



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Številka: 6033-137/2012/14

Datum: 13. 3. 2013

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D) v zadevi prve akreditacije študijskega programa tretje stopnje »Vodenje v vzgoji in izobraževanju« Pedagoške fakultete Univerze v Mariboru na zahtevo Univerze v Mariboru, Slomškov trg 15, 2000 Maribor, ki jo zastopa prof. dr. Danijel Rebolj, na svoji 62. seji 13. 3. 2013 sprejel naslednjo

## ODLOČBO

- 1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo študijskemu programu tretje stopnje »Vodenje v vzgoji in izobraževanju« Pedagoške fakultete Univerze v Mariboru za sedem let.*
- 2. Stroški v tem postopku so breme agencije.*

## Obrazložitev:

Univerza v Mariboru, (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) dne 11. 7. 2012 posredoval vlogo za akreditacijo študijskega programa tretje stopnje »Vodenje v vzgoji in izobraževanju« Pedagoške fakultete Univerze v Mariboru.

Vloga je bila pomanjkljiva, zato je vlagatelj po pozivu vlogo dopolnil dne 19. 9. 2012. Uskladil je ISCED in KLASIUS-P, dopolnil merila za prehode in pogoje za vpis, priložil nova Merila za volitve v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev ter uskladil navedbe v učnih načrtih s predmetnikom.

Študijski program je po ISCED uvrščen v področje proizvodne tehnologije (14), po Klasius v področje izobraževalne vede (1429), po Frascati pa v področje družboslovne vede.

Strokovni naslov diplomanta je doktor znanosti / doktorica znanosti, njegova okrajšava pa je dr.

Svet agencije je v postopku v skladu z 51. p členom Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D) imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa tretje stopnje »Vodenje v vzgoji in izobraževanju« Pedagoške fakultete Univerze v Mariboru. Skupina strokovnjakov v sestavi: dr. Cveta Razdevšek Pučko, dr. Anita Klapan in Simon Nemeč je

1





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

dne 22. 11. 2012 podala skupno poročilo.

Skupina strokovnjakov v svojem skupnem poročilu zapiše, da je iz programa in učnih načrtov razvidno, da bodo v izvedbi programa uporabljeni sodobni pristopi učenja in poučevanja, kar pomeni, da bodo kandidati usposobljeni za samostojno razvijanje novega znanja in reševanje najzahtevnejših problemov s preizkušanjem in izboljševanjem znanih ter odkrivanjem novih rešitev. Prav tako je razvidno tudi, da bodo kandidati lahko nadgrajevali svoje znanje s področja izobraževalnih ved, razširili svoja spoznanja o teoretičnih in raziskovalnih pristopih k preučevanju izbrane tematike, osvojili sodobne pristope raziskovanja in razvili primerno stopnjo kritičnosti pri interpretaciji raziskovalnih rezultatov. V okviru programa bodo spoznali in analizirali sodobne pristope v pedagoški praksi in se na ta način usposobili tudi za inoviranje in izboljševanje te prakse ter za samostojno vodenje na področju vzgoje in izobraževanja, pa tudi na drugih področjih.

Skupina strokovnjakov ugotavlja večje pomanjkljivosti na področju kadrov ter organizacije in izvedbe izobraževanja. Na področju kadrov strokovnjaki navedejo relativno neugodno razmerje med redno zaposlenimi in zunanjimi sodelavci.

Vlagatelj v odzivu na poročilo 21. 12. 2012 pojasni, da se ob upoštevanju dejstva, da gre za zaposlovanje pri istem delodajalcu, Univerzi v Mariboru, razmerje med zunanjimi in redno zaposlenimi sodelavci spremeni v korist redno zaposlenih. V prihodnjih letih si bo vlagatelj prizadeval pospešeno razvijati lasten kader tako, da bi lahko čim več predmetov študijskega programa Vodenje vzgoji in izobraževanju izvajali nosilci, ki bi bili zaposleni na matični fakulteti ali univerzi.

Na področju organizacije in izvedbe izobraževanja pa skupina strokovnjakov izpostavlja razlike med zadevnim programom s primerjanimi programi in pomanjkanje ustreznega preverjanja kompetenc, ki so potrebne za opravljanje vodstvenih funkcij.

Vlagatelj v odzivu na poročilo navaja, da so skupne značilnosti vseh primerjanih programov v tem, da je povsod poudarjeno individualno raziskovalno delo študentov na področju vzgoje in izobraževanja, podobne so vsebinske zasnove predmetov, vsi programi omogočajo pridobitev naziva doktor znanosti in izobražujejo vodilne kadre v vzgoji in izobraževanju.

Vlagatelj je prav tako upošteval mnenje skupine strokovnjakov glede pomanjkanja preverjanja kompetenc in pri predmetu Individualno raziskovalno delo I vključil v učni načrt še dodatnih 40 ur hospitacij študenta na delovnem mestu ravnatelja vrtca, šole ali drugega zavoda, kjer se opravlja vodstvene funkcije. Naloga študenta bo, da pripravi analizo vodenja vzgojno izobraževalen institucije, ki se bo ustrezno ovrednotila.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF in 57/2012-ZPCP-2D; nadaljnjem besedilu: ZVIS), določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

ZViS v 35. členu določa obvezne sestavine študijskih programov: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po Evropskem prenosnem kreditnem sistemu (v nadaljnjem besedilu: ECTS) in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Študijski programi za pridobitev izobrazbe imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je vlogo presojal na svoji 61. seji, 14. 2. 2013. Po pregledu dokumentacije ter poročila skupine strokovnjakov in odgovora vlagatelja na poročilo je svet agencije izpostavil mnenje, da vloga izpolnjuje kriterije, navedene v členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji), 14 (zagotavljanje kakovosti), 16 (potreba po študijskem programu), 18 (študijski programi tretje stopnje), z izjemo skladnosti predmetnika s stopnjo programa. Svet agencije je zato vlagatelja dodatno pozval k pojasnilu zakaj obseg vodenega dela po študijskem programu glede na vrsto študijskega programa obsega razmeroma veliko število organiziranega dela in zakaj učni načrti vsebujejo razmeroma veliko osnovne in ne poglobljene, za znanstveno obravnavo potrebne literature. Svet prav tako zahteva pojasnilo v čem se vsebina, didaktični in znanstveni pristop v študiju predlaganega študijskega programa razlikujejo od primerljivega programa na drugi stopnji in zakaj v predmetnik ni vključenih predmetnih vsebin, ki bi razvijale kompetence strateškega vodenja, upravljanja procesov, procesov vodenja skupin in dinamike odnosov.

Vlagatelj je v odgovoru na poziv sveta navedel, da so za izpolnitev obveznosti pri posamezni učni enoti predvidene temeljne in aplikativne raziskovalne naloge, ki so del znanstveno-raziskovalne naravnosti zadevnega programa. Učne načrte so pripravili priznani visokošolski učitelji z znanim znanstvenim opusom, ki zagotavljajo, da predvidena literatura dosega zahtevano raven. Predmetne vsebine, ki razvijajo kompetence strateškega vodenja, upravljanja procesov, procesov vodenja skupin in dinamike odnosov pa so vključene v posamezne učne enote z nekoliko drugačnimi imeni (npr. Organizacijski vidiki delovanja v vzgojno-izobraževalnih zavodih, Dinamika socialnih sistemov v vzgoji in izobraževanju, Profesionalni razvoj, ... ).

Svet agencije je vlogo ponovno obravnaval na svoji 62. seji in na podlagi vseh posredovanih podatkov zaključil, da vlagatelj izpolnjuje zahtevane kriterije in pogoje, ki jih za

3





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

akreditacijo študijskega programa določajo Zakon o visokem šolstvu in Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih določajo ZViS in Merila, za akreditacijo študijskega programa.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

V postopku so nastali stroški izključno za avtorske honorarje strokovnjakov, in sicer v skupni vrednosti 1.150,00 EUR. Stroški v tem postopku so breme agencije.

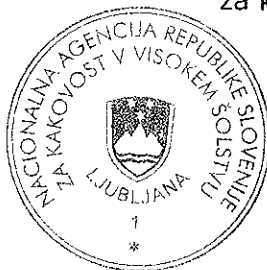
Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

#### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:  
Katja Vončina  
Področna svetovalka III

dr. Maja Makovec Brenčič  
Predsednica sveta  
Nacionalne agencije Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu



#### **Vročiti:**

- Univerza v Mariboru, Slomškov trg 15, 2000 Maribor- osebna vročitev.

